



Vai Pāvilostas novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

---

Rīga 2018

---



Latvijas Republikas  
Valsts kontrole

## Revīzijas ziņojums

Vai Pāvilostas novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-1-2015-jpg.html>



## Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklauses, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applāušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas

resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Pāvilostas novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Pāvilostas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

## Saturs

Kopsavilkums .....	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi .....	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra .....	10
<b>Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā.....</b>	<b>11</b>
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu? .....	11
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā.....	15
<i>Pašvaldības raksturojums.....</i>	<i>15</i>
<b>1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva? .....</b>	<b>17</b>
1.1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?.....	19
<i>Informētība par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības     problēmām .....</i>	<i>20</i>
<i>Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu.....</i>	<i>21</i>
<i>Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām     vērtējums.....</i>	<i>22</i>
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanā .....</i>	<i>24</i>
1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta? .....	25
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana .....</i>	<i>26</i>
<i>Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai .....</i>	<i>27</i>
<i>Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības     nodrošināšanā .....</i>	<i>28</i>
<b>2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst normatīvo aktu prasībām? .....</b>	<b>30</b>
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole .....</i>	<i>30</i>

<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i> .....	31
<b>Pašvaldības viedoklis</b> .....	<b>33</b>
<b>Revīzijas raksturojums</b> .....	<b>33</b>
Revīzijas mērķis .....	33
Juridiskais pamatojums .....	33
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	34
Revīzijas apjoms .....	34
Revīzijas kritēriji .....	36
Revīzijas metodes.....	37
<b>Pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.</b> .....	<b>38</b>
<b>Atsauces</b> .....	<b>44</b>

## Kopsavilkums

### Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

---

## Galvenie secinājumi

Pāvilostas novada pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Pāvilostas novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai uzlabot Pašvaldības policijas darbības efektivitāti.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu Pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitāti atbilstoši četriem revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav vērtējama kā efektīva, jo divi izvirzītie kritēriji netika sasniegti, viens kritērijs tika sasniegts daļēji, bet vienu nevarēja novērtēt.

Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku uzskaitīto vairāku problēmu, piemēram, alkohola lietošanas un jauniešu izraisītu problēmu, kopsakarība ar Pašvaldības policijas veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultātā minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldības policija vairāk uzmanības ir pievērsusi ceļu satiksmes noteikumu neievērošanas problēmām, tajā skaitā stāvēšanas noteikumu neievērošanai, nekā jauniešu problēmām un alkoholismam.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus Pašvaldības policijas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo Pašvaldības policijas darba plānos nebija noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi ar izpildes termiņiem, atbildīgās amatpersonas, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt policijas uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.

Nevarēja gūt pārliecību par Pašvaldības policijas darbības rezultātā panāktajiem uzlabojumiem Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanā, jo administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par saistošo noteikumu neievērošanu 2015. gadā, palielinoties veikto pārbaužu skaitam, ir pieaudzis, savukārt 2016. gadā, veikto pārbaužu skaitam samazinoties, protokolu skaits ir palicis nemainīgs.

Revīzijā nevarēja novērtēt Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī reaģēšanas uz izsaukumiem laikiem.



Pašvaldība izveidotajai  
Pašvaldības policijai  
nenosaka darbības  
rezultatīvos rādītājus un  
nevērtē tās darbības  
efektivitāti.

Revīzijā, izskatot Pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojuma pamatojuma dokumentus darbinieku atlīdzībai, tehniskajam nodrošinājumam, kā arī autotransporta izmantošanai un vērtējot izdevumu ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiskas neatbilstības nav konstatētas.



## Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk veicinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☑ veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus;
- ☑ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ☑ nodrošināt tādu darba plānu izstrādi Pašvaldības policijā, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ☑ pilnveidot Pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu, lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ☑ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ☑ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus un neatbilstības, Pašvaldībai:

▼

jāizveido sistēma problēmu identificēšanai un novērtēšanai

▼

jāizstrādā darbības plāns

▼

jānosaka sasniedzamie rezultātīvie rādītāji

▼

regulāri jāizvērtē sasniegtie rezultāti

## Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☑ īss Pašvaldības raksturojums;
- ☑ informācija par to, kā tiek īstenota un reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ☑ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, izsecinot būtiskāko un tālāk nodaļā to pamatojot ar revīzijas konstatējumiem;
- ☑ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☑ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Pašvaldības policijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības  
nodrošināšanas jomas  
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis



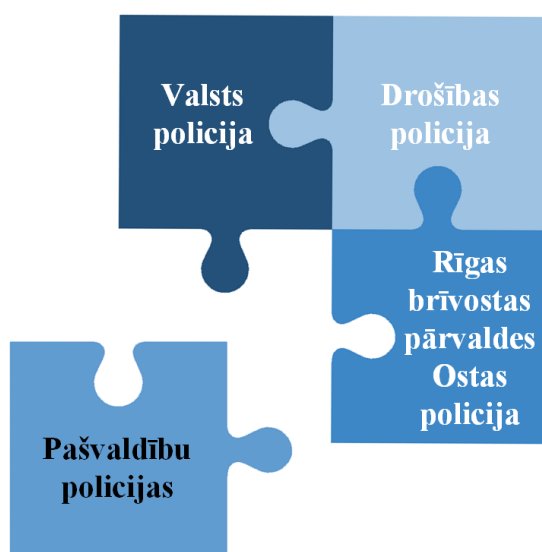
Revīzijas raksturojums

---

## Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

### Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



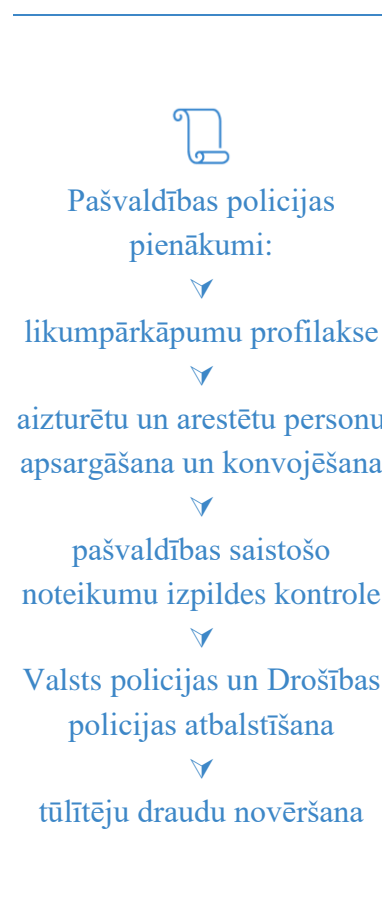
1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki<sup>1</sup> un Valsts policijā 3853 darbinieki<sup>2</sup>.

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu<sup>3</sup> pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā<sup>4</sup> noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

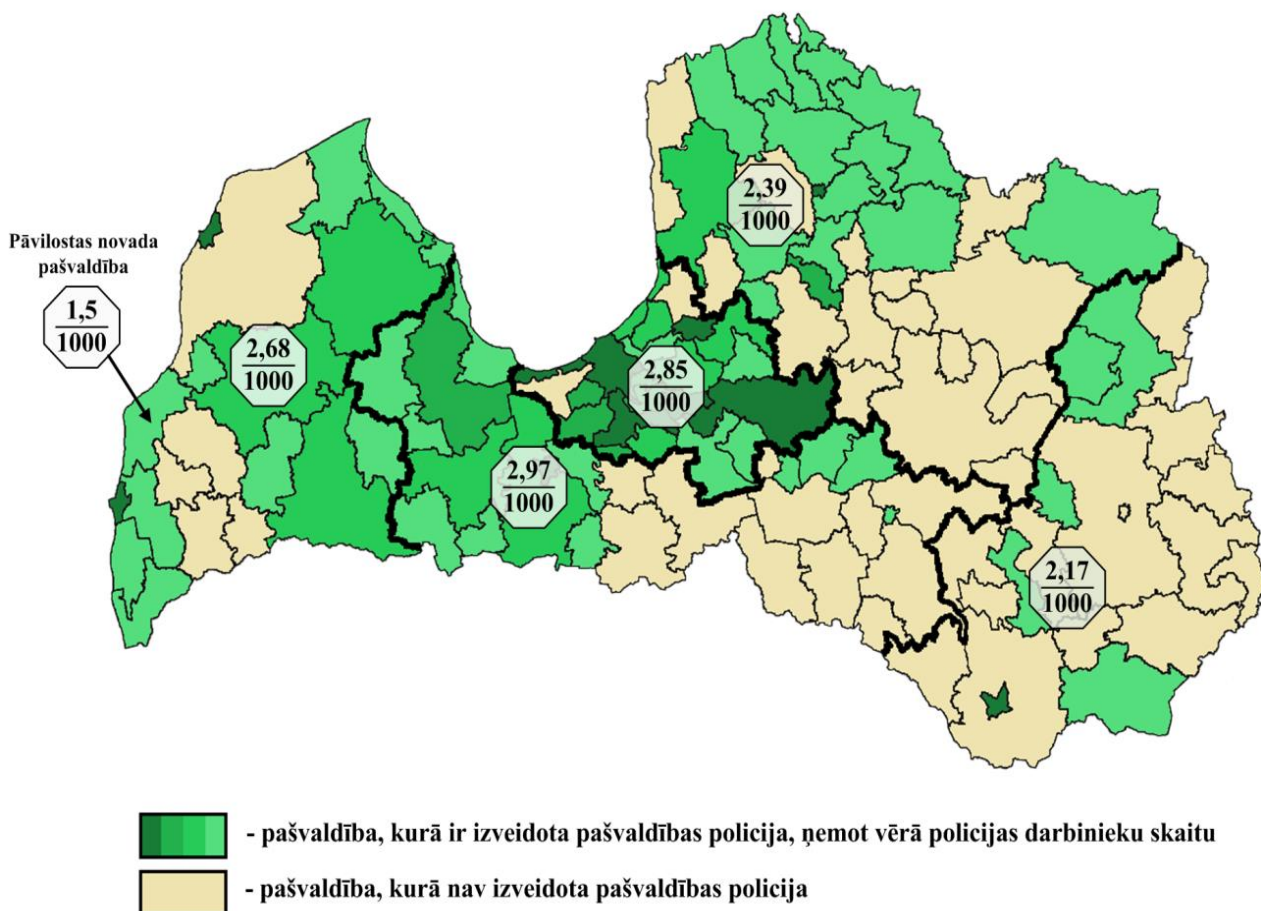
Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju<sup>5</sup>, kuras pienākumos ietilpst:

- ☑ likumpārkāpumu profilakse;
- ☑ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ☑ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;



- ☑ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ☑ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas,

Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>6</sup> pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3F	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	<b>Pāvilostas novads</b>	<b>2658</b>	<b>36 019</b>	<b>13,55</b>	<b>4</b>	<b>29</b>	<b>10,91</b>	<b>21</b>
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

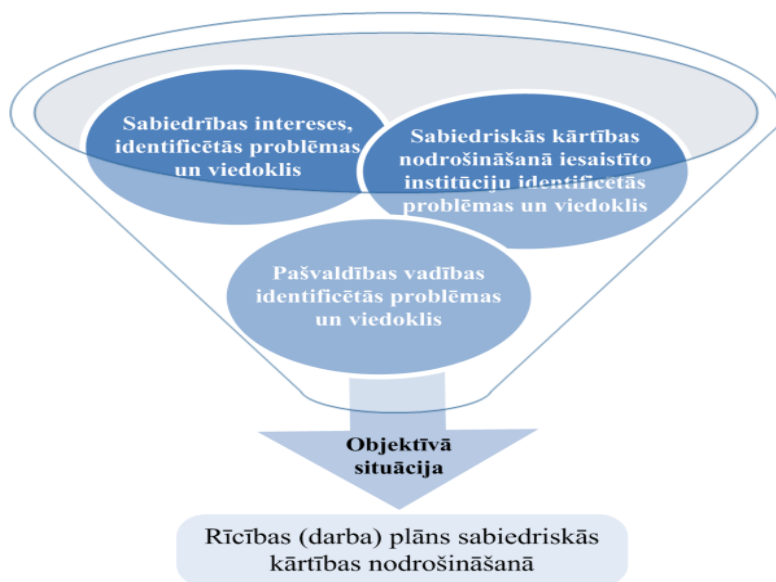
\* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

\*\* Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>7</sup>.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

## Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

### Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Kurzemes plānošanas reģionā 53 km attālumā no Liepājas, 77 km no Ventspils pilsētas un robežojas ar Grobiņas, Durbes, Aizputes, Alsungas, Ventspils un Kuldīgas novadu.

Pašvaldības sastāvā ietilpst Pāvilostas pilsēta, Sakas pagasts un Vērgales pagasts. Novada kopējā platība ir 515,2 km<sup>2</sup>.

Pašvaldības teritoriju šķērso reģionālas nozīmes autoceļš P 111 Ventspils (Leči)–Grobiņa, kā arī Pāvilostas osta nodrošina zvejas kuģu un jahtu apkalpošanu.

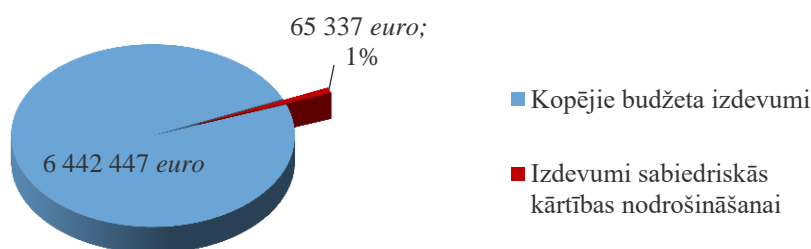
Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>8</sup> Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 2 658 iedzīvotāji, kas ir 0,13 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (0,197), kas Pašvaldību ierindo 57. vietā starp 110 Latvijas Republikas novadiem<sup>9</sup>. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, Eiropas Savienības un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā.<sup>10</sup>

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 65 337 *euro*, kas ir 1 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem<sup>11</sup> (skatīt 4. attēlu).



Kur atrodas Pāvilostas  
novads?



#### 4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos

Pāvilostas novadā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas Valsts policija un Pašvaldības 2011. gadā izveidotā Pašvaldības policija, kuras sastāvā ir policijas priekšnieks un trīs inspektori.

Pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus reglamentē Pašvaldības apstiprināts nolikums<sup>12</sup>.

Pašvaldības policiju vada tās priekšnieks, kurš atbilstoši nolikumā<sup>13</sup> noteiktajam ir tieši pakļauts Pašvaldības domes priekšsēdētājam.

Pašvaldības policijas darbiniekiem, pildot pienākumus, ir visi likumā "Par policiju" noteiktie pienākumi, tajā skaitā:

- ☑ kontrolēt Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanu, kā arī savas kompetences ietvaros uzlikt naudas sodus par šo tiesību aktu pārkāpšanu;
- ☑ novērst un pārtraukt sabiedriskās kārtības pārkāpumus;
- ☑ sniegt nepieciešamo palīdzību amatpersonām, fiziskām un juridiskām personām, ja viņi vēršas pēc palīdzības Pašvaldības policijā, vai ja tiek traucēta iepriekš minēto personu likumīgā darbība un apdraudēta drošība;
- ☑ veikt preventīvus pasākumus likumpārkāpumu novēršanā;
- ☑ sadarbībā ar izglītības iestādēm, Valsts policiju, bāriņtiesu, sabiedriskajām organizācijām un citām iestādēm veikt likumpārkāpumu profilakses darbu ar bērniem un vecākiem;
- ☑ reģistrēt informāciju par pārkāpumiem un personām, kuras tos izdarījušas<sup>14</sup>.



## 1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā, kā arī nav norādīti Pašvaldības policijas darbībai izvirzītie mērķi un to sasniegšanai izmērāmi rezultātīvie rādītāji;

Divi no četriem revīzijā izvirzītajiem kritērijiem Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanā netika sasniegti:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku vairāku uzskaitīto problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem;
- ✓ Pašvaldības policijas izstrādātajos darba plānos nebija norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus.

Nevar gūt pārliecību par Pašvaldības policijas darbības rezultātā panāktajiem uzlabojumiem Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanā, jo administratīvo pārkāpumu protokolu

skaits par saistošo noteikumu neievērošanu 2015. gadā ir palielinājies, savukārt 2016. gadā palicis nemainīgs.

Savukārt vienu kritēriju nebija iespējams novērtēt, jo Pašvaldības policijas izsaukumu reģistrā netiek norādīta informācija par Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumiem/notikumiem laiku, kas liedz iespējas kontrolēt Pašvaldības policijas ierašanos laiku uz izsaukumiem.

---

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam.<sup>15</sup>

Saskaņā ar Valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu.<sup>16</sup>

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300<sup>17</sup>, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Arī tiesību zinātnieku atziņās<sup>18</sup> par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda uz to, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā<sup>19</sup> par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ⊙ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktorus, kuri var dot būtisku ietekmi uz gala rezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;
- ⊙ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktorus.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ⊙ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts<sup>20</sup>.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti kritēriji Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Pašvaldības policija likumā “Par policiju” noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti;
- ☉ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītais personāls spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ☉ vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Ņemot vērā, ka revīzijas laikā netika veikta novada iedzīvotāju aptauja, efektivitātes izvērtējums kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām, revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku darbības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt Pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

### 1.1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?

Revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ apmierinātības ar Pašvaldības policijas profilakses darbu vērtējums norāda uz nepieciešamību veikt papildus profilaktiskos pasākumus atbilstoši Pašvaldības vajadzībām;
- ✓ lai gan Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieku uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā (skatīt Pielikuma 3. punktu) daļēji atbilst Pašvaldības policijas apkopotajiem darbības rezultātiem, tomēr

atsevišķu problēmu – alkohola lietošanas un jauniešu aktivitātes – risināšanā darba rezultāti (protokolu skaits) šajos virzienos ir salīdzinoši neliels, bet pārējās darbības netiek dokumentētas, lai atklātu visu veicamo aktivitāšu apjomu un saturu;

- ✓ sabiedrības vajadzībām atbilstošu Pašvaldības policijas darbu kavē tas, ka netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktoros.

---

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>21</sup>.

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā tika izskatīti Valsts policijas 2016./2017. gadā organizētās iedzīvotāju aptaujas rezultāti. Tajā tika aptaujāti 15 Pašvaldības iedzīvotāji, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par dažādiem drošības jautājumiem (drošības sajūtu, nedrošākajām vietām, drošības problēmām, uzticību policijai, vēlmi iesaistīties drošības uzlabošanā).

Savukārt revidentu veiktajā aptaujā tika iegūti un analizēti dati par:







- ⊙ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai;
- ⊙ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ⊙ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### *Informētība par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām*

Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, Pašvaldības policijas darbinieki un Valsts policijas darbinieks uzskata, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti, bet Pašvaldības vadība un Valsts policija ir pilnībā vai drīzāk ir informēta par Pašvaldības policijas darbu (skatīt Pielikuma 1. punktu).

Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju, Pašvaldības

vadības un Valsts policijas informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 5. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu:		Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētība par Pašvaldības policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:		
<b>Pašvaldības vadība</b>	“Pilnībā vai drīzāk ir informēti” 	<b>Pašvaldības vadība</b>	“Pilnībā vai drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informācijas sniegšana personīgi no policijas darbiniekiem	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
<b>Pašvaldības policija</b>	“Pilnībā vai drīzāk ir informēti” 	<b>Valsts policija</b>	“Pilnībā ir informēti” 			
<b>Valsts policija</b>	“Pilnībā vai drīzāk ir informēti” 					

5. attēls. Viedokļi par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

#### *Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu*

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam<sup>22</sup>.


Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Pašvaldības policijai.

Minētajām kopsakarībām atbilst arī Pašvaldības amatpersonu sniegtais vērtējums (skatīt Pielikuma 2. punktu) par uzticēšanās un apmierinātības ar Pašvaldības policijas darbu līmeni, kas, tāpat kā vērtējums par iedzīvotāju informētības līmeni, kopumā ir augsts.

Arī Valsts policijas organizētās Pašvaldības iedzīvotāju aptaujas rezultāti uzrāda kopumā augstu iedzīvotāju uzticēšanās novērtējumu policijai (skatīt Pielikuma 1 attēlu). Jāņem vērā, ka minētajā aptaujā jēdziens “policija” tiek lietots gan par Valsts policiju, gan par Pašvaldības policiju.

Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par uzticēšanos Pašvaldības policijai un tās darba novērtējums ir sniegts 6. attēlā.

Iedzīvotāju uzticēšanās Pašvaldības policijai:		Pašvaldības policijas darba novērtējums:	
<b>Pašvaldības vadības viedoklis</b>	“Pilnībā uzticas” 	<b>Pašvaldības vadības vērtējums</b>	“Drīzāk pozitīvs” 
<b>Pašvaldības policijas viedoklis</b>	“Drīzāk uzticas” 	<b>Pašvaldības policijas vērtējums</b>	Starp “Pozitīvs” un “Drīzāk pozitīvs” 
<b>Valsts policijas viedoklis</b>	“Pilnībā uzticas” 	<b>Valsts policijas vērtējums</b>	“Drīzāk pozitīvs” 

6. attēls. Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai.

*Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums*

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju<sup>23</sup> tā nav identificējusi un dokumentāri apkopojusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Pašvaldības policijā netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus. Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku Pašvaldības policijas turpmāko darbību plānošanu.

Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu problēmām, alkohola lietošanu, ceļu satiksmes drošību, policistu trūkumu, saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt Pielikuma 2. attēlu).

Valsts policijas organizētajā aptaujā Pašvaldības iedzīvotāji kā nozīmīgu problēmu min arī klaiņojošus dzīvniekus (skatīt Pielikuma 3. attēlu) un lielāku nozīmi piešķir zādzībām. Tas, visticamāk, skaidrojams ar to, ka iedzīvotāji saskata lielāku apdraudējuma iespēju no šādiem pārkāpumiem.



Netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju, lai identificētu problēmas un plānotu Pašvaldības policijas darbību.



Pašvaldības policijas atskaites tiek veidotas pēc principa “ko darīja vispār”, nevis “ko darīja problēmu risināšanai”.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā noformēti 76 administratīvā pārkāpuma protokoli, tajā skaitā:

- ⊙ 38 – par mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās noteikumu neievērošanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, pludmalē vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā;
- ⊙ 17 – par mehānisko transporta līdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu;
- ⊙ deviņi – par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu sabiedriskās vietās un atrašanos sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī;
- ⊙ seši – par saistošo noteikumu neievērošanu saistībā ar īpašumu un tiem piegulošo teritoriju uzkopšanu un uzturēšanu;
- ⊙ trīs – par sīko huligānismu;
- ⊙ trīs – par atpūtas kuģa iekārtojuma prasību neievērošanu iekšējos ūdeņos.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas notikumu uzskaites reģistru 2016. gadā Pašvaldības policija ir veikusi 76 patruļas un 58 reizes reaģējusi uz iedzīvotāju, Valsts policijas un citu institūciju izsaukumiem. Patruļu un izsaukumu rezultātā Pašvaldības policijas rīcība bija saistīta ar šādiem notikumiem:

- ⊙ 55 gadījumos ar ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 11 gadījumos ar alkohola lietošanu;
- ⊙ 11 gadījumos ar dzīvnieku turēšanas prasību neievērošanu;
- ⊙ 11 gadījumos ar huligānisku rīcību;
- ⊙ septiņos gadījumos ar konfliktiem ģimenē, starp kaimiņiem;
- ⊙ septiņos gadījumos ar īpašuma uzturēšanas prasību neievērošanu.

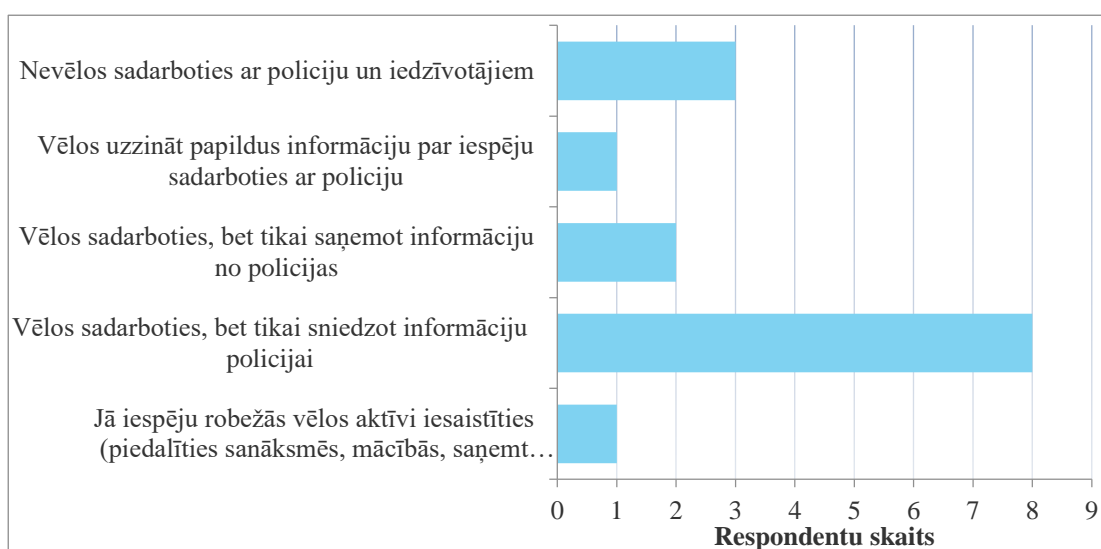
Analizējot administratīvo pārkāpumu protokolu, reģistrēto notikumu un Pašvaldības policijas rīcības statistiku, nav konstatējams Pašvaldības policijas aktivitāšu palielinājums, reaģējot uz tādām aptaujāto respondentu ieskatā nozīmīgām problēmām kā alkohola lietošana un jauniešu izraisītas problēmas.

Aptaujā Pašvaldības vadībai un abu policijas iestāžu darbinieku vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt Pielikuma 3. attēlu). Aptaujāto darbinieku attieksme kopumā ir viendabīga un sniedz augstu Pašvaldības policijas darba, sabiedrības informētības, drošības un kārtības līmeņa novērtējumu.

Pašvaldības vadības un abu policijas iestāžu paustā attieksme jautājumā, vai Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, vērtējama arī kopsakarā ar Pašvaldības policijas darbinieku atzīto, ka iedzīvotāju atbalsts Pašvaldības policijai

ir drīzāk pietiekams un ka iedzīvotāji ir drīzāk aktīvi, iesaistoties savu drošības problēmu risināšanā. Vienlaikus gandrīz visi aptaujātie Pašvaldības Policijas darbinieki uzskata, ka iedzīvotāju atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot tos par atbalsta sniegšanas veidiem.

Valsts policijas organizētā Pašvaldības iedzīvotāju aptauja (skatīt 7. attēlu) uzrāda daudz piesardzīgāku iedzīvotāju skatījumu uz iespēju kopīgi risināt tiem aktuālās drošības problēmas, kas tādējādi arī pasvīturo pilsonisko pašiniciatīvu – gatavību pašiem iedzīvotājiem aktīvi risināt tiem svarīgus drošības jautājumus.



### 7. attēls. Vai Jūs vēlētos sadarboties ar policiju un citiem iedzīvotājiem drošības uzlabošanā Jūsu dzīves vietas apkaimē?

Valsts policijas 2016./2017. gadā veiktās Pāvilostas novada pašvaldības iedzīvotāju aptaujas dati.

#### *Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanā*

Gan Pašvaldības policijas darbinieku, gan Valsts policijas darbinieka, kā arī Pašvaldības vadības vērtējumā (skatīt Pielikuma 4. punktu) Pašvaldības policijai ir laba sadarbība ar Valsts policiju un tā pilnībā nodrošina Valsts policijas pieprasīto atbalstu.

Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgās patruļās un kopīgos informatīvos pasākumos.



## Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ☉ izvērtēt Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

## 1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījies Pašvaldības policijas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu novadā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā;
- ✓ Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmiem to sasniegšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt uzdevumu izpildes rezultātus.

Pašvaldība nav nodrošinājusi arī Pašvaldības policijas darba uzraudzību un tai noteikto uzdevumu izpildes kontroli, jo:

- ✓ Pašvaldības policijas izsaukumu reģistrā netiek norādīta informācija par Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumiem/notikumiem laiku. Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija bija ieradusies uz izsaukumu;

- ✓ nevar gūt pārliecību par Pašvaldības policijas darbības rezultātā panāktajiem uzlabojumiem Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanā, jo salīdzinājumā ar 2014. gada 10 mēnešos noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitu par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu 2015. gadā protokolu skaits ir palielinājies, bet 2016. gadā palicis nemainīgs.

Pašvaldībai kā valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte<sup>24</sup>.

Revīzijā noskaidrots<sup>25</sup>, ka pašvaldība nav veikusi izveidotās struktūrvienības – Pašvaldības policija, darbības ekonomiskuma un efektivitātes izvērtējumu.

#### *Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana*

Revīzijā noskaidrots<sup>26</sup>, ka Pašvaldība sabiedriskās kārtības un drošības jomā nav identificējusi un dokumentāri apkopojusi risināmās problēmas.

Intervijā<sup>27</sup> Pašvaldības vadība sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā minēja vismaz trīs problēmas:

- ⊙ nesakohti īpašumi;
- ⊙ iebraukšana jūras piekrastē (kāpu joslā);
- ⊙ alkoholisms un sīkais huligānisms.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldība attīstības programmā<sup>28</sup> 2012.–2018. gadam nav noteikusi veicamos uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā, kā arī nav sagatavojusi gada darba plānus<sup>29</sup>, kuros būtu norādīti konkrēti uzdevumi un to izpildes sasniedzamie rezultāti, kā arī veicamās darbības likumpārkāpumu novēršanā.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā ir sagatavojusi mēneša darba plānu, kuros darbības galvenokārt plānotas saistībā ar Pašvaldības publiskajiem pasākumiem.

Izvērtējot Pašvaldības policijas sagatavoto darba plānu saturu, konstatēts, ka tajos pārsvarā ir norādīti Pašvaldības publiskie pasākumi, kuros ir nepieciešama Pašvaldības policijas klātbūtne, kā arī plānotais patrulēšanas un reidu skaits mēnesī, piemēram:

- ⊙ 2016. gada 16. decembrī sabiedriskās kārtības nodrošināšana Ziemassvētku ballē Vērgales skolā;
- ⊙ 2015. gada janvārī reizi nedēļā patrulēšana un divas reizes mēnesī kopējie reidi ar Valsts policijas darbiniekiem novadā.



Pašvaldības policijas darba plāni tiek veidoti pēc principa

“ko darīsim vispār”,  
nevis

“ko darīsim problēmu risināšanai un kāds būs sagaidāmais rezultāts”.

Normatīvajos aktos nav noteikts, kādi uzdevumi ir veicami, nodrošinot likumpārkāpumu profilaksi.

Tomēr no pētījuma par Valsts policijas darbības efektivitātes novērtēšanas kritērijiem<sup>30</sup> izriet, ka profilakse jeb prevencija ir pasākumu veikšana, novēršot noziedzīgos nodarījumus, aizsargājot un pasargājot fiziskas un juridiskas personas no noziedzīgiem nodarījumiem. Savukārt noziedzīgu nodarījumu novēršana ir sociālu, ekonomisku, politisku, tiesisku, administratīvi organizatorisku un citu pasākumu kopums, kuri ir virzīti uz noziedzības samazināšanu.

Piemēram, viens no pasākumiem ir noteikts – preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana –, kura rezultatīvais rādītājs ir noteikts – Pašvaldības policijas likumpārkāpumu novēršanas plāna sagatavošana, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem, piemēram, preventīva rakstura lekcijas, pārrunas un citas uzstāšanās ar mērķi informēt iedzīvotājus par īpašuma, personīgās un sabiedrības drošības nodrošināšanas pasākumiem.<sup>31</sup>

Saskaņā ar normatīvajā aktā<sup>32</sup> noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem<sup>33</sup> norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto rezultātu salīdzinājumu ar iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Izvērtējot Pašvaldības 2015. un 2016. gada publiskos pārskatus<sup>34</sup>, konstatēts, ka tajos nav norādīta informācija par policijas darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Revīzijas laikā Pašvaldības vadība skaidroja<sup>35</sup>, ka Pašvaldības policija atskaitās par paveikto mutiski, kā arī katru mēnesi apkopo un iesniedz informāciju vietējai avīzei par notikumiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā Pašvaldībā.

### *Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai*

Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību<sup>36</sup>.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā<sup>37</sup> noteiktais reaģēšanas laiks – policijai pēc



Nevar gūt pārlicību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo ierašanās uz izsaukumu laiks netiek norādīts.

informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija elektroniski reģistrē izsaukumus notikumu reģistrācijas žurnālā, bet nenorāda Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumiem/notikumiem laiku. Tāpēc revidenti nevarēja noteikt, cik ilgā laikā Pašvaldības policija ir ieradusies uz izsaukumiem.

Revīzijā konstatēti vismaz 75 izsaukumi revidējamā laika posmā, kas bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti un ģimenes konflikti, kuriem nepieciešama tūlītēja palīdzība).

### *Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā*

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots, ka viens no Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Saskaņā ar notikumu reģistrācijas žurnālu Pašvaldības policija laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam bija veikusi kopumā 464 pasākumus/aktivitātes sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, tajā skaitā ir noformējusi 22 protokolus par Pašvaldības saistošo noteikumu – “Pāvilostas novada administratīvās atbildības noteikumi” – neievērošanu (skatīt 2. tabulu).

2. tabula

Pašvaldības policijas 2014.–2016. gadā noformēto administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu.

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gada 10 mēnešos	2015. gads	2015. gada salīdzinājums ar 2014. gadu	2016. gads	2016. gads salīdzinājumā ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	Pāvilostas novada administratīvās atbildības noteikumi	5	11	6	6	1
2.	Pārbaudu skaits	146	184	38	134	-12
3.	Iedzīvotāju skaits	2742	2701	x	2664	x
4.	Protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem (1. rinda /4. rindu x 1000)	2	4	2	2	0

Revidenti, izvērtējot Pašvaldības policijas veikto kopējo darbību skaitu 2015. un 2016. gadā, konstatēja, ka 2015. gadā, veicot par 38 pārbaudēm vairāk nekā 2014. gadā, noformēto protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu ir palielinājies par diviem protokoliem, savukārt 2016. gadā, veicot par 12 pārbaudēm mazāk nekā 2014. gadā, noformēto protokolu skaits ir palicis nemainīgs.

### Ieteikumi

Lai nodrošinātu efektīvāku Pašvaldības policijas darbību, Pašvaldībai nodrošināt tādu Pašvaldības policijas darba plānu izstrādi, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

Lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas, Pašvaldības policijai pilnveidot izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu.

## 2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst normatīvo aktu prasībām?

Kopumā Pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr vairāku Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz, iespējams, nepietiekamu Pašvaldības policijas darbības aktivitāti, jo atskaitēs nav informācijas par veikto aktivitāšu apjomu un saturu.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā<sup>38</sup> noteiktie uzdevumi kopumā tiek pildīti, izņemot divu likumā noteikto uzdevumu izpildi, kur ir konstatētas problēmas – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

### *Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole*

Likums “Par policiju” nosaka pašvaldības policijas kompetenci, tajā skaitā uzdevumu kontrolēt pašvaldību saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu<sup>39</sup>.

Pašvaldībā ir izdoti seši dažādi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība (skatīt 3. tabulu).



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:  
Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē,  
personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

3. tabula

Pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuriem paredzēta atbildība pēc Pašvaldības saistošajiem noteikumiem vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, neievērošanu.

Nr. p.k.	Saistošo noteikumu nosaukums	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits	
		2015. gadā	2016. gadā
1	2	3	4
1.	Pāvilostas novada domes 2013. gada 28. novembra saistošie noteikumi Nr. 7 "Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi Pāvilostas novadā"	0	0
2.	Pāvilostas novada domes 2014. gada 28. augusta saistošie noteikumi Nr. 13 "Pāvilostas novada teritorijas un būvju uzturēšanas un kopšanas noteikumi"	0	0
3.	Pāvilostas novada domes 2013. gada 28. novembra saistošie noteikumi Nr. 13 "Par tirdzniecību publiskās vietās, tirdzniecības atļauju un nodevu Pāvilostas novadā";	0	0
4.	Pāvilostas novada domes 2014. gada 28. augusta saistošie noteikumi Nr. 12 "Pāvilostas novada administratīvās atbildības noteikumi"	11	6
5.	Pāvilostas novada domes 2015. gada 26. novembra saistošie noteikumi Nr. 12 "Saistošie noteikumi par koku ciršanu ārpus meža Pāvilostas novadā" (spēkā ar 15.01.2016.)	0	0
6.	Pāvilostas novada domes 2012. gada 31. maija saistošie noteikumi Nr. 16 "Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu lietošanas un aizsardzības saistošie noteikumi Pāvilostas novadā"	0	0

Saskaņā ar Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu uzskaites datiem 2015. un 2016. gadā Pašvaldības policijas noformējusi kopumā 17 administratīvo pārkāpumu protokolus – visus par Pāvilostas novada domes 2014. gada 28. augusta saistošo noteikumu Nr. 12 "Pāvilostas novada administratīvās atbildības noteikumi" 9.1. apakšpunktā minēto pārkāpumu (īpašumu un tiem piegulošo teritoriju uzkopšana un uzturēšana).

Pašvaldības policijā nebija dokumentētas informācijas, kādas un cik apjomīgas kontroles veiktas pār pārējo Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu un kādi ir šo kontroļu rezultāti.

### *Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana*

Normatīvajos aktos noteikts:

- ☉ ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu<sup>40</sup>;
- ☉ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās

personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai<sup>41</sup>;

- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību<sup>42</sup>.

Izvērtējot konkrēto regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad:

- ⊙ ja tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ⊙ ja iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusī persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Tādēļ vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko neizbēgami raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu policijas lēmumu par nošķiršanu. Tās darbības praksē, reģistrējot informāciju par policijas veiktajām darbībām sakarā ar reģistrētajiem notikumiem vardarbības situācijās, netiek uzrādīta informācija par personu informēšanu par to tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

## Ieteikumi

Lai nodrošinātu pilnīgu informāciju par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātiem, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



## Pašvaldības viedoklis

### Par veikto revīziju

Izsakām pateicību par sadarbību pašvaldības sabiedriskās kārtības un drošības pasākumu nodrošināšanas pasākumu efektivitātes novērtēšanā. Pēc revīzijas rezultātiem pašvaldība varēs uzlabot sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas pasākumu efektivitāti, finanšu līdzekļu lietderīgāku izmantošanu. Revīzija varēja tikt veikta arī ātrāk.

### Par revīzijas secinājumiem

Revīzijā konstatētie trūkumi un norādes uz problēmām ir objektīvi. Pāvilostas novada pašvaldības policija tika izveidota 2012. gadā. Darba pieredze nav liela, to ietekmē arī samērā biežā darbinieku maiņa. Jaunie inspektori nespēj pietiekami ātri apgūt lietvedības un policijas specifiku. Darbības efektivitātes uzlabošanai, nenoliedzami, kavējošais faktors ir nepietiekamais budžets. Minēti faktori ir iemesli konstatētajiem trūkumiem un problēmām. Saskaņā ar norādēm uz konstatētajiem trūkumiem un problēmām, šobrīd ir konkrēts virziens un plāns, kā tās risināt.

### Par revīzijas ieteikumiem

Visi revīzijas ieteikumi ir saprotami, ir izstrādāts ieteikumu ieviešanas plāns, kas viennozīmīgi palīdzēs uzlabot iestādes darbu.

### Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Plānojam aktīvāk iesaistīt policijas inspektoros apmācības procesā, veikt pieredzes apmaiņu ar citām pašvaldībām tieši sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomā, pastiprināt kontroli grāmatvedības dokumentācijas pildīšanā (maršruta lapas, autotransporta izmantošanas atskaites utt.).

## Revīzijas raksturojums

### Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

### Juridiskais pamatojums

Saskaņā Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1–47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei, Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

## Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

## Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ☉ Pašvaldība kā likumā<sup>43</sup> noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja;
- ☉ Pašvaldības policija kā Pašvaldības izveidota institūcija, kurai uzdots pildīt likumā<sup>44</sup> noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārliecības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ☉ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Pāvilostas novada domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ☉ Pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ☉ Pašvaldības policijas budžeta izmaksu tāmes un autotransporta izmantošanas un izdevumu uzskaites dokumenti;
- ☉ Pašvaldības policijas darbinieku amata apraksti, darba laika uzskaites dokumenti, darbinieku personīgo kontu kartiņas un rīkojumi personāla jautājumos;



Revīzija ir par laika posmu  
no 2015. gada 1. janvāra līdz  
2016. gada 31. decembrim.

- ☑ Pašvaldības policijas uzskaites reģistros reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ☑ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.

### Revīzijas ierobežojumi

Revīzijā netika veikta Pāvilostas novada iedzīvotāju aptauja sabiedrības viedokļa iegūšanai par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc revīzijā izvirzītais kritērijs par Pašvaldības faktisko darbību atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai ir vērtēts tikai pēc Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējuma un Valsts policijas pārstāvja aptaujā sniegtās informācijas.

## Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
<p><b>Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?</b></p>		
<p>Vai faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?</p>	<p>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināto problēmu atbilstība iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.</p> <p>Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.</p>	<p>☉ <b>Kritērijs sasniegts daļēji</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Pašvaldības policijas darba statistika daļēji sakrīt ar Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā.</li> <li>➤ Analizējot administratīvo pārkāpumu protokolu, reģistrēto notikumu un Pašvaldības policijas rīcības statistiku, nav konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku vairāku problēmu, piemēram, alkohola lietošanas un jauniešu izraisītas problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem.</li> <li>➤ Alkohola lietošana Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vērtējumā ir būtiskākā problēma. Pašvaldības policijas ieguldījums pēc sastādīto protokolu skaita ir neliels.</li> </ul>
<p>Vai Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto Pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?</p>	<p>Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.</p> <p>Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.</p>	<p>⊗ <b>Nē, kritērijs nav sasniegts.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos Pašvaldības policijai izvirzītajiem uzdevumiem nav noteikti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.</li> <li>➤ Arī Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos nav norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus.</li> </ul>
<p>Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?</p>	<p>Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.</p> <p>Ja 90 % gadījumu policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.</p>	<p>⊗ <b>Kritēriju nevar novērtēt.</b></p> <p>Nevar iegūt pārliecību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā, jo Pašvaldības policijas izsaukumu reģistrā netiek norādīta informācija par Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumiem/notikumiem laiku.</p>

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
Vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem. Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.	<p>⊗ <b>Nē, kritērijs nav sasniegts.</b></p> <p>Pašvaldības policijas darbības rezultātā Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošana revidējamā laika posmā nav uzlabojusies, jo noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par saistošo noteikumu neievērošanu salīdzinājumā ar 2014. gadu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 2015. gadā, palielinoties veikto pasākumu skaitam, ir palielinājies;</li> <li>➤ 2016. gadā, samazinoties veikto pasākumu skaitam, ir palicis nemainīgs.</li> </ul>

## Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊙ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊙ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un izdotie saistošie noteikumi;
- ⊙ vērtēti Pāvilostas novada domes lēmumi un sarakstes dokumenti saistībā ar Pašvaldības policijas izveidošanu;
- ⊙ veiktas intervijas ar Pašvaldības un Pašvaldības policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,  
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente



A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa

**Pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.**

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujā tika iesaistīti četri Pašvaldības vadības pārstāvji, divi Pašvaldības policijas darbinieki un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvis, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā

Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:

- ◆ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai;
- ◆ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### **1. Informētība par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām**

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju četri darbinieki norādīja, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti, bet trīs darbinieki norādīja, ka iedzīvotāji ir pilnībā informēti par Pašvaldības policijas darbu. Pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā iedzīvotāji ir pilnībā informēti arī par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ☑ Viena respondenta ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par Pašvaldības policijas plānotajiem profilaktiskajiem pasākumiem.
- ☑ Iedzīvotāju informētība ietekmē arī to spēju pazīt Pašvaldības policijas darbinieku. Revidentu veiktajā aptaujā visi respondenti minējuši, ka iedzīvotāji spēj atšķirt Valsts policijas darbinieku no Pašvaldības policijas darbinieka.
- ☑ Pašvaldības vadības pārstāvji, novērtējot savu informētību par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām, uzskatīja, ka ir pilnībā vai drīzāk informēti. Pašvaldības vadībai tiek sniegta informācija par notikušo

Pašvaldības administratīvajā teritorijā gan ikdienas komunikācijā, gan reizi ceturksnī ar atskaiti. Viens Pašvaldības vadības pārstāvis vēlētos saņemt papildu informāciju par Pašvaldības policijas darbu – par aktuālajiem notikumiem Pāvilostas novadā.

- ☉ Valsts policijas vērtējumā tā ir pilnībā informēta par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām, un tai nav nepieciešama papildu informācija.
- ☉ Par piemērotāko informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki atzīst plašsaziņas līdzekļus un informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem. Trīs respondenti, tajā skaitā Pašvaldības policijas darbinieki, par piemērotu atzīst policijas rīkotos informatīvus pasākumus, bet viens aptaujātais – informatīvu bukletu izplatīšanu.

## 2. Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Ar kādām sūdzībām vai priekšlikumiem par Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā iedzīvotāji vērsušies Pašvaldībā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Revīzijas laikā veiktajā aptaujā ir noskaidrots, ka Pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā iedzīvotāji drīzāk uzticas Pašvaldības policijai. Savukārt Pašvaldības vadība un Valsts policija kopumā uzskata, ka iedzīvotāji pilnībā uzticas Pašvaldības policijai. Kā uzticēšanās iemesli minēti nodrošināta sabiedriskā kārtība, policijas iesaistīšanās problēmu risināšanā, tās bieža redzamība ielās.
- ☉ Valsts policijas organizētās Pašvaldības iedzīvotāju aptaujas rezultāti uzrāda kopumā augstu iedzīvotāju uzticēšanās novērtējumu policijai. Jāņem vērā, ka ar Valsts policijas veiktajā aptaujā lietoto jēdzienu “policija” nevar nošķirt Valsts policiju no Pašvaldības policijas.
- ☉ Pašvaldības policijas darbinieku pašvērtējums par Pašvaldības policijas darbu revidējamā laikā dalās starp pozitīvu un drīzāk pozitīvu. Savukārt Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieku skatījumā tas kopumā ir drīzāk pozitīvs. Pašvaldības vadība norādīja, ka ir saņēmusi iedzīvotāju sūdzības par Pašvaldības policijas darbu. Iebildumi saistīti ar reaģēšanas laiku un laipnāku attieksmi pret iedzīvotājiem.
- ☉ Pašvaldības vadība Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā ir novērtējusi pozitīvi, drīzāk pozitīvi vai apmierinoši. Vienlaikus vairums Pašvaldības vadības pārstāvju uzskata, ka ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi.
- ☉ Pašvaldības vadība ir ievērojusi likumpārkāpumu profilakses pasākumus izglītības iestādēs un publisku izklaides pasākumu laikā.



### 3. Uzskati par Pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsuprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā?*
- ◆ *Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?*
- ◆ *Cik daudz no sava produktīvā darba laika Pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
  - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Pašvaldības policijā*
  - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
  - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē*
  - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
  - ◆ *Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
  - ◆ *Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
  - ◆ *Iedzīvotāji savā Pašvaldībā jūtas droši*
  - ◆ *Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
  - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
  - ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
  - ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
  - ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem Pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Pašvaldības policijas darbinieks būtu gatavs izglītot sabiedrību?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

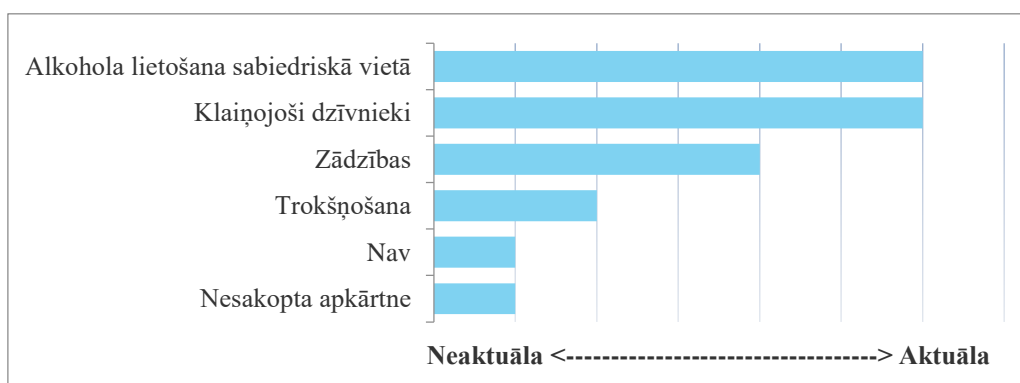
- ⊙ Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar alkohola lietošanu, jauniešu problēmām, tajā skaitā alkohola lietošanu, ceļu satiksmes drošību, policistu trūkumu un Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 1. attēlu).





### 1. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā.

- Valsts policijas vērtējumā nozīmīgākos apdraudējumus rada alkohola lietošana, ceļu satiksmes drošības prasību neievērošana un policistu trūkumu.
- Valsts policijas organizētajā aptaujā iedzīvotāji kā nozīmīgu problēmu min arī klaiņojošus dzīvniekus (skatīt 2. attēlu) un lielāku nozīmi piešķir zādzībām. Tas, visticamāk, skaidrojams ar to, ka iedzīvotāji saskata lielāku apdraudējumu no šādiem pārkāpumiem.

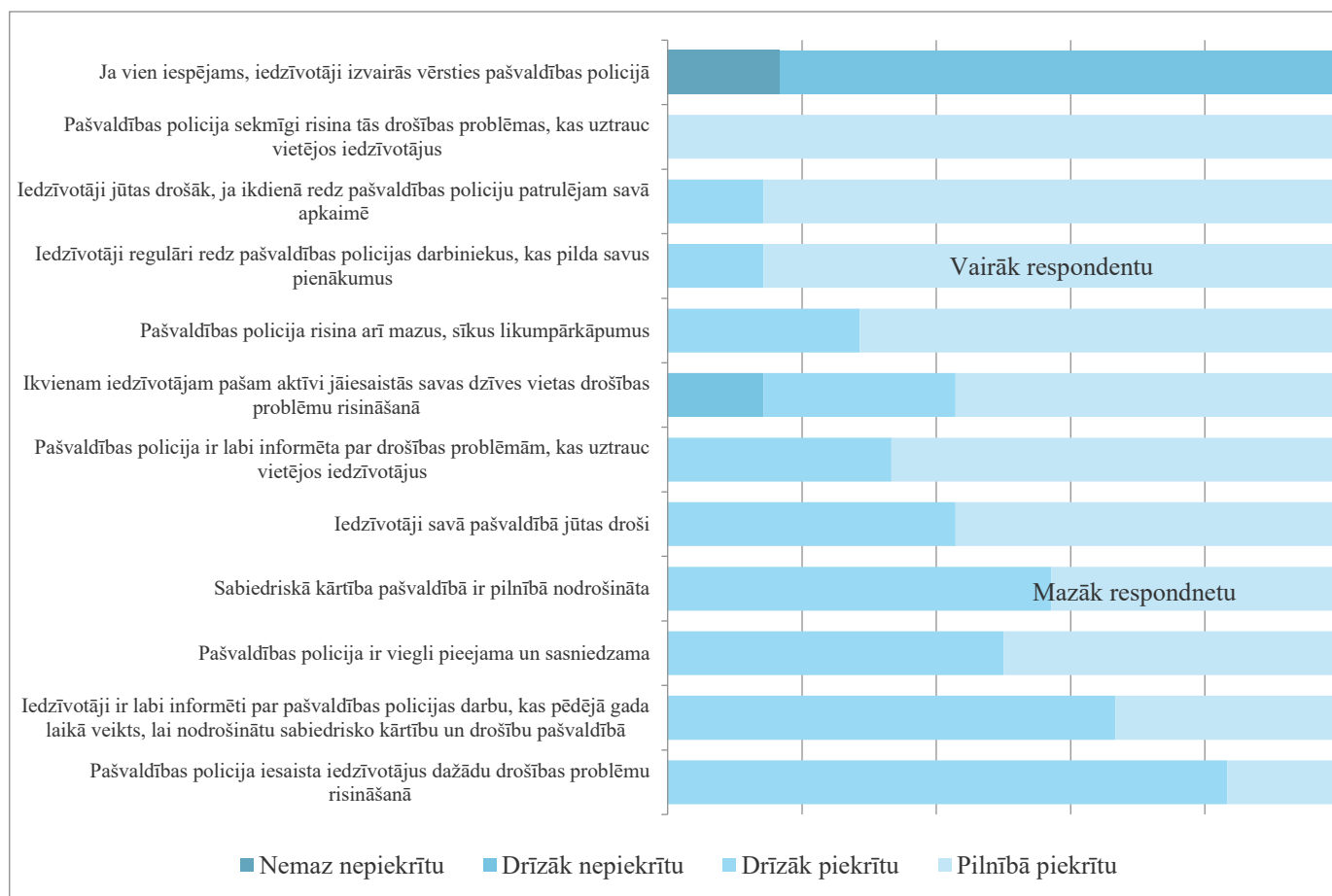


### 2. attēls. Aktuālākās drošības problēmas dzīvesvietu apkārtnē.

Valsts policijas 2016. –2017. gadā veiktās Pāvilostas novada iedzīvotāju aptaujas dati.

- Iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtē kā drīzāk aktīvu. Pašvaldības policijas priekšnieks no 10 % līdz 50 % sava produktīvā darba laika velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas.

- ⊙ Aptaujā Pašvaldības vadībai un abu policijas iestāžu darbinieku vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 3. attēlu). Respondentu attieksme kopumā ir viendabīga un sniedz viedokli par augstu Pašvaldības policijas darba novērtējumu, sabiedrības informētību, drošības un kārtības līmeni.



### 3. attēls. Pašvaldības vadības un policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ⊙ Valsts policijas veiktajā aptaujā respondenti piesardzīgāk novērtē arī drošības un kārtības līmeni Pašvaldības administratīvajā teritorijā, Pašvaldības policijas pieejamību un sasniedzamību, iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un iedzīvotāju iesaistīšanu drošības problēmu risināšanā.
- ⊙ Nevienprātība jautājumā par to, vai ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā, varētu liecināt un, iespējams, daļēji izskaidrot respondentu piesardzību šajos atsevišķos jautājumos. Tas liecina, ka kopīgas atbildības par drošību ideja nav pašsaprotama, bet pilsoniskās sabiedrības partnerība – pietiekami nenovērtēta ne sabiedrības, ne vietējās pārvaldes līmenī.
- ⊙ Uzskatu, ka Pašvaldības policija drīzāk iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iespējams, var skaidrot arī ar Pašvaldības policijas darbinieku atzīto, ka pašas

sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir drīzāk pietiekams un ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par tādiem atbalsta sniegšanas veidiem kā:

- ✓ ziņošanu policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā;
  - ✓ anonīmas informācijas sniegšanu policijai;
  - ✓ dalību diskusijās ar policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām;
  - ✓ kaimiņa īpašuma pieskatīšanu viņa prombūtnē;
  - ✓ brīvprātīgā patruļas darba veikšanu;
  - ✓ dalību talkās, apkārtnes sakopšanu.
- ☉ Pašvaldības policijas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem.

#### 4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas uzdevumu izpildē partneri ir bijuši piesaistīti?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, Pašvaldības institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību.
- ☉ Partneri kopumā bijuši līdzdalībnieki, veicot dažādus kontroles pasākumus (autotransporta, alkohola tirdzniecības kontrolēs), kā arī nodrošinot kārtību publiskos pasākumos.
- ☉ Pašvaldības vadība, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieki pozitīvi novērtē policijas institūciju sadarbību. Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgās patruļās, kopīgos informatīvos pasākumos.
- ☉ Pašvaldības policija revidējamā laika posmā pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, veicot alkohola marķējuma kontroles tirdzniecības vietās).

## Atsauces

- <sup>1</sup> Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- <sup>2</sup> Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”
- <sup>3</sup> Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- <sup>4</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- <sup>5</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- <sup>6</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016. [http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_sabkart/SK0021.px/?rxid=](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid=) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>7</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>8</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016. [http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_iedz\\_\\_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?xid=09cbdcf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?xid=09cbdcf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>9</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem: [http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas\\_indeks/](http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>10</sup> Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- <sup>11</sup> Pāvilostas novada pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā. [https://e2.kase.gov.lv/pub5.5\\_pasv/code/pub.php?module=pub](https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>12</sup> Pāvilostas novada pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Pāvilostas novada domes 31.05.2012. lēmumu, protokols Nr. 6, 1.1. §).
- <sup>13</sup> Pāvilostas novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Pāvilostas novada domes 31.05.2012. lēmumu, protokols Nr. 6, 1.1. §) 4.2. apakšpunkts.
- <sup>14</sup> Pāvilostas novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Pāvilostas novada domes 31.05.2012. lēmumu, protokols Nr. 6, 1.1. §) 2. punkts.
- <sup>15</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- <sup>16</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- <sup>17</sup> ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: [http://www.issai.org/en\\_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm](http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm) (resurss skatīts 05.10.2017.).
- <sup>18</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>19</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- <sup>20</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>21</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>22</sup> I. Bērziņa-Ručere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstu policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- <sup>23</sup> Pāvilostas novada domes priekšsēdētāja 02.01.2017. vēstule Nr. PNP/2.2.8./17/6.
- <sup>24</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- <sup>25</sup> Valsts kontroles 25.05.2017. intervijas protokols ar Pāvilostas novada pašvaldību un Pāvilostas novada pašvaldības policiju.
- <sup>26</sup> Pāvilostas novada pašvaldības 02.01.2016. vēstule Nr. PNP/2.2.8./17/6.
- <sup>27</sup> Valsts kontroles 25.05.2017. intervijas protokols ar Pāvilostas novada pašvaldību un Pāvilostas novada pašvaldības policiju.
- <sup>28</sup> Pāvilostas novada attīstības programma 2012.–2018. gadam: <http://www.pavilosta.lv/rightmenu1/planosanas-dokumenti> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- <sup>29</sup> Pāvilostas novada pašvaldības 02.01.2016. vēstule Nr. PNP/2.2.8./17/6., Valsts kontroles 25.05.2017. intervijas protokols ar Pāvilostas novada pašvaldību un Pāvilostas novada pašvaldības policiju.
- <sup>30</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>31</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>32</sup> Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.

- 
- <sup>33</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>34</sup> Pāvilostas novada pašvaldības 2015. gada publiskais pārskats (<http://www.pavilosta.lv/upload/detalplanojums/publiskais%20p%C4%81rskats%202015.pdf> skatīts 05.10.2017.) un Pāvilostas novada pašvaldības 2016. gada publiskais pārskats (<http://www.pavilosta.lv/upload/ieraksti/Publiskais%20p%C4%81rskats%202016.%20gadam.pdf> skatīts 05.10.2017.).
- <sup>35</sup> Valsts kontroles 25.05.2017. intervijas protokols ar Pāvilostas novada pašvaldību un Pāvilostas novada pašvaldības policiju.
- <sup>36</sup> Likuma "Par policiju" 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- <sup>37</sup> Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 "Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku" 9. punkts.
- <sup>38</sup> Likuma "Par policiju" 19. panta otrā daļa.
- <sup>39</sup> Likuma "Par policiju" 19. panta otrās daļas 4. punkts.
- <sup>40</sup> Likuma "Par policiju" 12. panta pirmās daļas 10.<sup>1</sup> punkts.
- <sup>41</sup> Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 "Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību" 6.1. apakšpunkts.
- <sup>42</sup> Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 "Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību" 5. punkts.
- <sup>43</sup> Likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- <sup>44</sup> Likuma "Par policiju" 19. panta otrā daļa.